

<b>Praha:</b>	17. června 2016	Ing. Pavel Soukup
<b>Číslo jednací:</b>	072757/2016/KUSK	Všechromy 63
<b>Spisová značka:</b>	SZ_072757/2016/KUSK	251 63 Strančice
<b>Vyřizuje:</b>	Petr Franěk I. 824	IDDS: jzgm5dm
<b>Značka:</b>	OSA/Fra	

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.1.1973, trvalý pobyt Všechromy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Městského úřadu Říčany, č.j.: 27070/2016-MURI/OP/700, ze dne 22.2.2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí povinného subjektu – Městského úřadu Říčany, č.j.: 27070/2016-MURI/OP/700, ze dne 22.2.2016, v části, kterou byl odmítnut požadavek na poskytnutí informací týkajících se zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice, ruší a věc se vrací k novému projednání.**

### Odůvodnění

Podáním ze dne 22.12.2015 žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí informace dle InfZ:

- *poskytnutí rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice a podkladů tohoto rozhodnutí, ze kterých je zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě.*
- *poskytnutí rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici III/1015 – ulice Revoluční v obci Strančice u ulice Na Vráž a podkladů tohoto rozhodnutí, ze kterých jsou zřejmé rozhledové poměry v daném místě.*

Písemností č.j.: 672/2015-MURI/OKSt/784/190 ze dne 4.1.2016 povinný subjekt žadateli sdělil:

- *K přechodu pro chodce na silnici II/107u železničního podjezdu u obce Svojšovice, že přechod byl projednáván ke stavebnímu povolení týkajícímu se rekonstrukce železniční*

*trati Praha – Benešov u Prahy, konkrétně rekonstrukce železničního podjezdu. Stavba byla projednávána a schvalována před rokem 2003 a vlastní stavba byla zahájena v roce 2006. Příslušný silniční správní úřad byl v tuto dobu Okresní úřad Praha – východ. Stanovení dopravního značení nebylo v rámci delimitace z Okresního úřadu Praha – východ na město Říčany v roce 2003 předáno.*

- K přechodu pro chodce na silnici III/1015 – ulice Revoluční v obci Strančice u ulice Na Vráž, že přechod pro chodce je zde veden historicky. Ani zde nemáme k dispozici podklady k jeho stanovení od Okresního úřadu Praha – východ. V současné době správce komunikací prováděl obnovu vodorovného dopravního značení.

Na základě stížnosti podané žadatelem podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ v rozsahu vyřízení části žádosti o poskytnutí informací, týkající se přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice, krajský úřad rozhodnutím č.j.: 008926/2016/KUSK ze dne 5.2.2016 přikázal povinnému subjektu, aby vyřídil žádost žadatele o poskytnutí informace v části, ve které žadatel požaduje *poskytnutí rozhodnutí o zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice a podkladů tohoto rozhodnutí, ze kterých je zřejmá předpokládaná intenzita chodců a intenzita motorových vozidel v daném místě.*

Povinný subjekt rozhodnutím č.j.: 27070/2016-MURI/OP/700, ze dne 22.2.2016, odmítl žádost žadatele ze dne 22.12.2015, a to z důvodu, že požadované informace nemá k dispozici, ani není povinen je mít.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podal žadatel v zákonem stanovené lhůtě odvolání, ve kterém sice formálně přímo neoznačil rozsah, v jakém rozhodnutí napadá, nicméně jeho námítky směřují zcela výhradně proti té části rozhodnutí, kterou povinný subjekt odmítl část žádosti vztahující se ke zřízení přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice, a proto krajský posoudil, že materiálně bylo rozhodnutí žadatelem napadeno v rozsahu výroku týkajícího se odmítnutí této části žádosti, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že žadatel nebrojil v předchozí době proti způsobu vyřízení části žádosti vztahující se k přechodu pro chodce na silnici III/1015 – ulice Revoluční v obci Strančice u ulice Na Vráž, písemností povinného subjektu ze dne 4.1.2016, stížností.

V podaném odvolání žadatel namítá, že v červnu roku 2007 s Ing. Doušou osobně projednával nevhodně provedené silniční obrubníky na stavbě předmětného podjezdu, společně tehdy v jeho kanceláři nahlíželi do projektové dokumentace, kde zjistili nevhodně navržené umístění silničního tělesa v podjezdu, které poté nechal Ing. Douša v rámci kontrolní prohlídky stavby alespoň částečně upravit. Proti návrhu žadatele umožnit alespoň na jedné straně v budoucnu umístění chodníku pro průchod pěších tehdy namítal, že projekt s žádnými chodníky nepočítá,

a to ani do budoucna, a že podjezd nebude sloužit pro pěší. To ostatně vyplývá i z konečné podoby stavby. Na podzim roku 2009 nechala obec Strančice provést šterkovou stezku podél trati až k podjezdu, kde stezka volně ústí sjezdem na silnici. Ani v té době (tedy 2 roky od dokončení rekonstrukce podjezdu Českými drahami) zde nebyly žádné chodníky ani přechod. Předmětný přechod vč. chodníku vedoucího pod železničním podjezdem dále do Svojšovic byl vybudován opět obcí Strančice v roce 2010. Tento chodník nesplňuje v místě podjezdu ani nejzákladnější požadavky právních předpisů pro zajištění bezpečného pohybu chodců. Z uvedených informací vyplývá, že předmětný přechod neměl s rekonstrukcí podjezdu žádnou souvislost, byl vybudován jiným subjektem v jiné době, nebylo s ním uvažováno ani v projektové dokumentaci rekonstrukce podjezdu a tedy na něj nemohlo být v rámci této stavby vydáno stavební povolení a stanovení dopravního značení, že projektová dokumentace rekonstrukce podjezdu byla v minulosti uložena u povinného subjektu a tedy by ji měl mít stále k dispozici, a že předmětný přechod byl proveden v době, kdy příslušným silničním správním úřadem byl Odbor správních agend a dopravy MěÚ v Říčanech, oddělení dopravy, který je v případě, že se nejedná o nepovolenou stavbu, povinen disponovat příslušným povolením vč. stanovení dopravního značení i podkladů, ze kterých vyplývá předpokládaná intenzita pěší i automobilové dopravy. Pokud by přechod byl povolen před rokem 2003, jak povinný subjekt tvrdí v odvolání, pozbylo by takové povolení platnost nejpozději v roce 2005, ledaže by jeho platnost prodloužil na žádost stavebníka příslušný silniční správní úřad, tedy v té době již MěÚ v Říčanech, a to opakovaně každé 2 roky až do zahájení realizace přechodu v roce 2010.

Krajský úřad Středočeského kraje na základě podkladů, které obdržel dne 17.5.2016, podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a shledal důvody pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Jestliže důvodem pro nemožnost vyhovění žádosti je neexistence informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, povinný subjekt vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti procesním postupem podle § 15 odst. 1 InfZ, ve kterém ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu odůvodní, proč požadovanou informaci nedisponuje a vyjádří se dále k otázce, zda je jeho povinností informaci disponovat či nikoliv (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, čj. 1 As 141/2011-67: *Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*)

Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl k problematice přechodu pro chodce na silnici II/107 u železničního podjezdu u obce Svojšovice, že příslušným silničním správním úřadem byl v tu dobu Okresní úřad Praha – východ, jak bylo žadateli sděleno dopisem z 4.1.2016. Stanovení dopravního značení nebylo v rámci delimitace z Okresního úřadu Praha – východ na Město Říčany předáno. Stanovení dopravního značení k přechodu pro chodce nelze již nyní přesně určit, bylo vydáváno někdy v období 2003 – 2009 (rekonstrukce železničního podjezdu byla schvalována před rokem 2003 a vlastní stavba zahájena v roce 2006). Povinný subjekt tedy požadovanou dokumentaci nemá, ani není povinen ji podle žádného předpisu mít.

I vzhledem k obsahu odvolání podaného žadatelem krajskému úřadu není zcela zřejmé, pokud povinný subjekt uvádí, že „stanovení dopravního značení bylo vydáváno někdy v období 2003 – 2009“, proč povinný subjekt usuzuje, že jej provedl právě Okresní úřad Praha – východ, když zákonem č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, byla převážná část působnosti (bývalých) okresních úřadů převedena již k 1.1.2003. Žadatel v podaném odvolání uvádí, že předmětný přechod vč. chodníku vedoucího pod železničním podjezdem dále do Svojšovic byl vybudován obcí Strančice v roce 2010, což dokládá fotodokumentací. Krajský úřad vzhledem k obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí, které není příliš přesvědčivé, shledal tezi nastíněnou žadatelem v podaném odvolání, tedy že v případě, byl-li přechod pro chodce v roce 2010 realizován řádně a v souladu s právními předpisy, povinný subjekt by měl disponovat požadovanými informacemi, za příležitou k dosud známým okolnostem. Teoreticky se však mohlo stát i to, jak sám žadatel uvádí v podaném odvolání, že předmětný přechod nebyl realizován v souladu s právními předpisy, a v takovém případě by pak připadalo v úvahu i to, že povinný subjekt skutečně požadovanými informacemi nedisponuje.

Krajský úřad dodává, že InfZ slouží k poskytování informací, nepředstavuje nástroj k nápravě případně zjištění nedostatků tímto procesem učiněným, avšak pokud by povinným subjektem bylo skutečně zjištěno, že předmětný přechod nebyl realizován v souladu s právními předpisy, měl by se dále, avšak již nikoliv v režimu InfZ, nýbrž v režimu zákonů, do jejichž věcné příslušnosti daná problematika spadá, zabývat otázkou možnosti odstranění takového případného protiprávního stavu.

Krajský úřad proto očekává, že povinný subjekt opětovně posoudí, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv, a v případě že nikoliv, vypořádá se s otázkou proč tomu tak je, přičemž kromě dosud uplatňované verze o tom, že veškeré podklady měl k dispozici Okresní úřad Praha – východ, který je Městskému úřadu Říčany nepředal, zohlední i žadatelem nastíněnou možnost, že pokud byl přechod včetně dopravního značení realizován v roce 2010, musel předmětnými podklady (pakliže realizace proběhla v souladu s právními předpisy) disponovat Městský úřad Říčany.

**Poučení**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

*otisk úředního razítka*

Ing. Petr Franěk  
vedoucí oddělení přestupků